Дело № 2а-580/2025
УИД 77RS0013-02-2025-001461-83

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

19 мая 2025 г. Москва

Кунцевский районный суд адрес в составе судьи Савостьяновой Е.Б., при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело № 2а-580/2025 по административному исковому заявлению Комарова Аркадия Вячеславовича к Совету депутатов муниципального адрес в адрес о признании незаконным и отмене решения от 12.11.2024 №33/3.СД МОК/24, обязании принять решение,

УСТАНОВИЛ:

Административный истец обратился в суд с административным исковым заявлением к Совету депутатов муниципального адрес в адрес о признании незаконным и отмене решения от 12.11.2024 №33/3.СД МОК/24 об отказе в согласовании установки шлагбаума, обязании принять решение о согласовании установки шлагбаума на придомовых территориях по адресам: адрес, д. 45, обязать возместить судебные издержки.

Исковые требования мотивированы тем, что собственники помещений многоквартирных домов, расположенных по адресу: адрес, д. 45, - провели внеочередные общие собрания, на которых приняли решение об установке на придомовой территории шлагбаумов. В сентябре 2024 г. уполномоченный представитель собственников указанных многоквартирных домов обратился к Главе муниципального адрес с просьбой согласовать установку ограждающих устройств на придомовой территории вышеприведенных многоквартирных домов и подземной стоянки.

Было утверждено положение о порядке взъезда на придомовую территорию транспортных средств собственников помещений, иных лиц, пожарной техники, транспортных средств правоохранительных органов, скорой медицинской помощи, служб Министерства РФ по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, организаций газового хозяйства и коммунальных служб указанных многоквартирных домов.

12.11.2024 г. Совет депутатов муниципального адрес принял решение №33/3.СД МОК/24, в пункте 1 которого отказал в согласовании установки ограждающих устройств на придомовой территории многоквартирных домов подземной стоянки.

Административный истец полагает, что фактически Совет депутатов не имел

фактических оснований, предусмотренных в п. 9 Порядка, утв. Постановлением Правительства Москвы от 02.07.2013 № 428-ПП.

Административный истец Комаров А.В. в судебное заседание явился, обеспечил явку своего представителя.

Представитель административного истца адвокат фио в судебное заседание явился, требования поддержал.

Представитель административного ответчика по доверенности фио в судебное заседание явилась, возражала об удовлетворении исковых требований, пояснила, что жителям в письме Главы муниципального округа фио было разъяснено, что установление ограждающих устройств препятствует проезду к поликлинике, представила письменные возражения.

Выслушав явившиеся стороны, исследовав представленные документы, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 95 КАС РФ, лицам, пропустившим установленный настоящим Кодексом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен. В случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, пропущенный процессуальный срок не подлежит восстановлению независимо от причин его пропуска. Возражений по заявленному ходатайству истцов, суду представлено не было, в связи с чем, суд полагает возможным восстановить пропущенный процессуальный срок и рассмотреть дело по существу.

Гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности. Гражданин, организация, иные лица могут обратиться непосредственно в суд или оспорить решения, действия (бездействие) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, в вышестоящие в порядке подчиненности орган, организацию, у вышестоящего в порядке подчиненности лица либо использовать иные внесудебные процедуры урегулирования споров.

По результатам рассмотрения административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, судом принимается решение об отказе в удовлетворении заявленных требований о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными.

В силу пунктов 1 и 4 части 9 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление и соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения.

Действия (бездействие) могут быть признаны незаконными при наличии одновременно двух условий: несоответствия действий (бездействия) нормативным правовым актам и нарушения такими действиями (бездействием) прав, свобод и законных интересов административного истца (пункт 1 части 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Правоотношения, связанные с установкой ограждений на придомовых территориях многоквартирных домов в адрес, урегулированы положениями жилищного, земельного законодательства, а также Порядком установки ограждений на придомовых территориях в адрес, утвержденным Постановлением Правительства Москвы от 2 июля 2013 года N 428-ПП, согласно которым установка ограждающих устройств осуществляется по решению собственников помещений в многоквартирном доме, принятому на общем собрании таких собственников помещений в многоквартирном доме или по результатам опроса среди собственников помещений в многоквартирном доме, проведенного в рамках реализации пилотного проекта "Электронный дом", инициатором которого выступает собственник помещений в многоквартирном доме, при условии, что в таком опросе приняли участие и проголосовали за установку ограждающего устройства более половины от общего числа физических лиц - собственников помещений в многоквартирном доме.

При наличии утвержденного проекта межевания территории, на которой располагается многоквартирный дом, установка ограждающих устройств осуществляется в границах придомовой территории, определенной в соответствии с проектом межевания территории (пункт 3 Порядка).

Решение общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме или сформированные на бумажном носителе результаты опроса с приложением проекта размещения ограждающего устройства, в котором указывается место размещения ограждающего устройства на придомовой территории, определенной в соответствии с утвержденным проектом межевания территории (при его наличии), а также тип, размер, внешний вид ограждающего устройства, направляется уполномоченным собственниками лицом для согласования в совет депутатов муниципального округа, на территории которого планируется размещение соответствующего ограждающего устройства (пункт 7 Порядка).

Решение о согласовании установки ограждающего устройства либо об отказе в согласовании принимается советом депутатов в срок не позднее 30 дней со дня поступления документов (пункт 8 Порядка).

Основаниями для отказа в согласовании советом депутатов установки ограждающего устройства предусмотрены п. 9 Порядка.

Согласно п. 13 Порядка запрещается установка и эксплуатация ограждающих устройств, препятствующих или ограничивающих проход пешеходов и проезд транспортных средств на территории общего пользования.

В силу п. 12 ст. 1 адрес кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ) территории общего пользования - территории, которыми беспрепятственно пользуется неограниченный круг лиц (в том числе площади, улицы, проезды, набережные, береговые полосы водных объектов общего пользования, скверы, бульвары).

Судом установлено, и неоспорено сторонами, в Совет депутатов муниципального адрес от уполномоченного на представление интересов собственников помещений в МКД, для согласования установки трех подъемных автоматических шлагбаумов и одного откатного антивандального шлагбаума по адресу: адрес и д. 45, поступило обращение собственников жилых помещений в МКД со следующими документами:

протокол общего собрания собственников помещений МКД;

технический проект и внешний вид автоматического откатного антивандального шлагбаума;

схема установки шлагбаумов на плане межевания придомовой территории, правила пользования ограждающими устройствами, установленным возле МКД.

На запрос Совета депутатов муниципального адрес по вопросу установки шлагбаумов по адресу адрес и д. 45 ГКУ адрес «Дирекция заказчика жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства адрес» по обоим адресам и по всем пунктам бюллетеней высказалась «ЗА» по всем пунктам бюллетеня голосования об установке шлагбаумов по вышеуказанным адресам.

Вместе с тем, рассмотрев поступившие документы из фиоадрес «Дирекция заказчика жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства адрес», а также выслушав мнение главного врача ГБУЗ «Детская стоматологическая поликлиника № 63 Департамента здравоохранения адрес», решением совета депутатов муниципального адрес 12.11.2024 № 33/3.СД. МОК отказано в согласовании ограждающих устройств - четырех шлагбаумов для регулирования въезда и (или) выезда транспортных средств на придомовую территорию по адресу адрес и д. 45.

Принимая решение об отказе в согласовании установки ограждающих устройств совет депутатов руководствовался следующим:

- установка шлагбаумов по указанному адресу существенным образом ухудшит условия пользования жителями услугами поликлиник, возникнет социальная напряженность в микрорайоне, ухудшится транспортная ситуация, возрастет количество жалоб;

- к обслуживанию в поликлинике прикреплено более 70 тысяч пациентов, среди которых большое количество относится к категории «маломобильных групп»;
- для обслуживания в поликлинике на автобусах привозят несовершеннолетних;
- вывоз медицинских отходов осуществляется круглосуточно (необходим доступ специального транспорта).

Вместе с тем в соответствии с п.п. 9.1 и 9.2. Порядка основанием для отказа в согласовании Советом депутатов установки ограждающих устройств является:

- Несоблюдение требований по обеспечению круглосуточного и беспрепятственного проезда на придомовую территорию пожарной техники, транспортных средств правоохранительных органов, скорой медицинской помощи, служб Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, организаций газового хозяйства и коммунальных служб.

Создание ограждающим устройством препятствий или ограничений проходу пешеходов и (или) проезду транспортных средств на территории общего собрания, определяемые в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности.

Иные основания для отказа в согласовании Советом депутатов установки ограждающих устройств, постановлением Правительства Москвы № 428-ПП «О порядке установки ограждений на придомовых территориях в адрес» не предусмотрены.

В решении Совета депутатов таких оснований не имеется.

Таким образом, решение совета депутатов муниципального адрес в адрес от 12.11.2024 № 33/3.СД МОК/24 об отказе в согласовании установки ограждающих устройств для регулирования вьезда и (или) выезда транспортных средств на придомовую территорию по адресу адрес и д. 45, принято неправомерно, и нарушает требования п.п. 9.1, 9.2 Порядка, поскольку отсутствуют правомерные основания для отказа, предусмотренные именно Порядком.

Административный истец является собственником квартир № 53 и 54, расположенных по адресу: адрес., участвовал в принятии решения Собранием собственников об установке шлагбаумов и утверждению Порядка пользования, следовательно, имеет основанный на законодательстве законный интерес в защите принятого решения перед органами местного самоуправления, в том числе в судебном порядке.

При таких обстоятельствах, суд считает, что административные исковые требования подлежат удовлетворению с учетом особенностей регулирования публичных правоотношений, устранения нарушение прав заявителя в форме пересмотра компетентным органом решения.

Истцом по делу понесены судебные расходы, которые подтверждены материалами дела в размере сумма, которые в силу ст. 114 КАС РФ и ст. 333.19 НК РФ взыскиваются с ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 174-180 КАС РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Комарова Аркадия Вячеславовича - удовлетворить.

Признать незаконным решение Совета депутатов муниципального адрес в адрес от 12.11.2024 №33/3.СД МОК/24 об отказе в согласовании установки ограждающих устройств – четырех шлагбаумов для регулирования въезда и (или) выезда транспортных средств на придомовую территорию по адресу адрес и дом 45.

Данное решение является основанием для пересмотра Советом депутатов муниципального адрес в адрес обращения о согласовании установки ограждающих устройств – четырех шлагбаумов для регулирования въезда и (или) выезда транспортных средств на придомовую территорию по адресу адрес и дом 45.

Взыскать с Внутригородского муниципального образования - адрес Кунцево в адрес за счет казны Внутригородского муниципального образования – адрес Кунцево в адрес в пользу Комарова Аркадия Вячеславовича судебные расходы в размере сумма.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия в окончательной форме через Кунцевский районный суд адрес.

Мотивированное решение изготовлено 04 июля 2025 года.

Судья Е.Б. Савостьянова