УИД 77RS0013-02-2024-007118-71
Дело №2а-31/2026

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

17 февраля 2026 года адрес

Кунцевский районный суд адрес в составе судьи Гуринович Е.Н., при секретаре Батуриной Е.Д., рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело №2а-31/2026 по административному иску Скорятиной Ирины Викторовны, Ланиной Анны Павловны, Горунова Владислава Геннадьевича, Звонкова Дмитрия Александровича, Кирилловой Натальи Николаевны, Князева Юрия Евгеньевича к Совету депутатов муниципального адрес о признании незаконным решения,

УСТАНОВИЛ:

Административные истцы Ланина А.П., фио, фио, Звонков Д.А., Кириллова Н.Н., Князев Ю.Е. обратились в суд с административным иском к Совету депутатов муниципального адрес о признании незаконным решения, указывая в обоснование административного иска, что 16.04.2024 года Советом депутатов муниципального адрес принято решение N28/6. СД МОК/24 о согласовании установки ограждающего устройства (шлагбаума) для регулирования въезда и (или) выезда транспортных средств на придомовую территорию по адресу: адрес. В соответствии с п. 5 ст. 46 ЖК РФ решение общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, принятое в установленном настоящим Кодексом порядке, по вопросам, отнесенным к компетенции такого собрания, является обязательным для всех собственников помещений в многоквартирном доме, в том числе для тех собственников, которые не участвовали в голосовании. Следовательно, принятое общим собранием решение собственников помещений многоквартирного дома по адресу: адрес, является обязательным только для собственников именно этого многоквартирного дома, при этом не имея обязательный юридический характер для собственников помещений по адресу: адрес и корп. 3. 09.02.2024г. представители дома (жильцы) по адресу: адрес направили коллективное письмо депутату Совета депутатов муниципального адрес о несогласии с планируемой настоящей установкой шлагбаума в пользу собственников многоквартирного дома по адресу: адрес и для решения этого вопроса предложили, согласно постановлению Правительства Москвы от 2 июля 2013 г. No 428-ПП «О порядке установки ограждений на придомовых территориях в адрес» пункта 4, провести совместно общее собрание представительных органов домов 29 к. 1 , к.2, к.3 - адрес, по согласованию установки шлагбаума, но с учетом мнения всех заинтересованных корпусов дома 29. 01.04.2024 года общим собрания собственников помещений многоквартирного дома по адресу: адрес было принято решение территорию между корпусами 1, 2, 3, 4 дома 29 по адрес, по-прежнему использовать, как общественную для собственников жилья указанных корпусов с учетом организации парковок для людей с ограниченными возможностями. Однако, Совет депутатов муниципального адрес принял решение N28/6. СД МОК/24 от 16.04.2024 года в нарушение п. 4 Порядка установки ограждений на придомовых территориях в адрес, утверждённое постановлением Правительства Москвы от 02.07.2013 N 428-ПП, в котором указано, что «в случае, если ограждающее устройство устанавливается для регулирования въезда и (или) выезда транспортных средств на придомовые территории двух и более многоквартирных домов, то установка таких устройств осуществляется на основании принятых на общих собраниях решений собственников помещений всех таких многоквартирных домов». В

Письме от 15.03.2024 №52-15-875/24 заместитель руководителя Департамента территориальных органов исполнительной власти адрес фио просил Совет депутатов муниципального адрес принять решение об установке ограждающего устройства для регулирования въезда и (или) выезда транспортных средств на придомовую территорию по адресу: адрес учётом п.4 Порядка. Таким образом, были нарушены права и законных интересы жителей соседних многоквартирных домов по адресу: адрес и корп.3. Установка ограждающего устройства (шлагбаума с диспетчеризацией) по адресу: адрес, приведёт к невозможности проезда автотранспорта на часть участка N 30, выделенного многоквартирному дому по адресу: адрес и кори. 3, и к помещениям магазинов, почтового отделения, кафе, так как проезд к указанной территории осуществляется через придомовую территорию многоквартирного дома по адресу: адрес. Территория между адрес и N30 (дорога) на плане межевания определена проектом межевания как территория общего пользования, соответственно шлагбаум будет ограничивать доступ к адрес, который согласно карте межевания относится к дому расположенному по адресу: адрес и корп. 3. Комитет по архитектуре и градостроительству адрес (Москомархитектура) на обращение административных истцов сообщил, что участок придомовой территории жилого дома по адресу: адрес не поставлен на кадастровый учет, земельно-правовые отношения не оформлены, установка ограждающих устройств в виде шлагбаума на придомовой территории жилого дома по адресу: адрес, в принципе невозможна, ввиду не постановки данного земельного участка на кадастровый учет.

Административные истцы просят суд признать незаконным решение Совета депутатов муниципального адрес/6. СД МОК/24 от 16.04.2024г. о согласовании установки ограждающего устройства для регулирования въезда и (или) выезда транспортных средств на придомовую территорию по адресу: адрес.

Решением Кунцевского районного суда адрес от 19 декабря 2024 года в удовлетворении исковых требований Скорятиной Ирины Викторовны, Ланиной Анны Павловны, Горунова Владислава Геннадьевича, Звонкова Дмитрия Александровича, Кирилловой Натальи Николаевны, Князева Юрия Евгеньевича к Совету депутатов муниципального адрес о признании незаконным решения.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 23 октября 2025 года решение Кунцевского районного суда адрес от 19 декабря 2024 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Административные истцы фио, Князев Ю.Е., Ланина А.П., Звонков Д.А., представитель административного истца Горунова В.Г. – фио, представитель административного истца Скорятиной И.В.– фио в судебное заседание явились, требования административного иска поддержали.

Представитель административного ответчика Совета депутатов муниципального адрес – фио в судебное заседание явилась, возражала против удовлетворения административного иска.

Заинтересованное лицо фио в судебное заседание явилась, возражала против удовлетворения заявленных требований.

Представитель заинтересованного лица Департамента городского имущества адрес в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом.

Административный истец фио в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом.

Принимая во внимание то, что реализация участниками процесса своих прав не должна нарушать права и охраняемые законом интересы других лиц, суд, в соответствии со

ст.ст.101, 150 КАС РФ, полагает возможным рассмотреть дело по существу в отсутствие не явившихся лиц, по имеющимся в материалах дела письменным доказательствам.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, изучив и исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с Постановлением Правительства адрес от 2 июля 2013 года №428-ПП «О порядке установки ограждений на придомовых территориях в адрес» Совет депутатов муниципального адрес в адрес, рассмотрев документы, предоставленные собственниками помещений дома 29, корп. 1 по адрес, согласно п. 7 Порядка установки ограждающих устройств (Решение общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме с приложением проекта размещения ограждающего устройства, в котором указывается место размещения, тип, размер, внешний вид ограждающего устройства, направляется уполномоченным собственниками лицом для согласования в совет депутатов муниципального округа, на территории которого планируется размещение соответствующего ограждающего устройства), 16 апреля 2024 года принял решение о согласовании установки ограждающего устройства по адресу: адрес.

В соответствии с п. 1 ст. 46 адрес кодекса РФ решение об установке ограждающего устройства принимается собственниками помещений при наличии необходимого кворума, не менее двух третей голосов от общего числа голосов собственников помещений.

Как следует из материалов дела, решением общего собрания собственников помещений многоквартирного дома по адресу: адрес, принятым с соблюдением требований п. 1 ст. 46 ЖК РФ, решено установить ограждающее устройство на придомовой территории многоквартирного дома по адресу: адрес.

Данное решение собственников помещений многоквартирного дома об установке ограждающего устройства на придомовой территории не оспорено, не признано судом недействительным.

В соответствии с п. 7 Постановления Правительства Москвы от 02.07.2013 N 428-ПП (ред. от 05.03.2024) "О Порядке установки ограждений на придомовых территориях в адрес" Решение общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме или сформированные на бумажном носителе результаты опроса с приложением проекта размещения ограждающего устройства, в котором указывается место размещения ограждающего устройства на придомовой территории, определенной в соответствии с утвержденным проектом межевания территории (при его наличии), а также тип, размер, внешний вид ограждающего устройства, направляется уполномоченным собственниками лицом для согласования в совет депутатов муниципального округа, на территории которого планируется размещение соответствующего ограждающего устройства (далее - совет депутатов).

В соответствии с п. 9 Постановления Правительства Москвы от 02.07.2013 N 428-ПП (ред. от 05.03.2024) "О Порядке установки ограждений на придомовых территориях в адрес" основаниями для отказа в согласовании советом депутатов установки ограждающего устройства являются:

9.1. Несоблюдение требований по обеспечению круглосуточного и беспрепятственного проезда на придомовую территорию пожарной техники, транспортных средств правоохранительных органов, скорой медицинской помощи, служб Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, организаций газового хозяйства и коммунальных служб.

9.2. Создание ограждающим устройством препятствий или ограничений проходу пешеходов и (или) проезду транспортных средств на территории общего пользования, определяемые в соответствии с законодательством Российской Федерации о

градостроительной деятельности (далее - территории общего пользования).

Таких оснований для отказа административным ответчиком установлено не было, в связи с чем Советом депутатов муниципального адрес принято решение 28/6.СД МОК/24 от 16.04.2024 года о согласовании установки ограждающего устройства на придомовой территории многоквартирного дома по адресу: адрес.

Доводы административных истцов, что решением ограничивается доступ на территорию общего пользования, суд полагает необоснованным, поскольку установка ограждающего устройства не препятствует свободному доступу к указанным в административных исках объектам.

При этом, согласно Распоряжению от 25 ноября 2016 года № 34889 «Об утверждении проекта межевания территории квартала», дом, собственники которого решили поставить шлагбаум, расположен на участке № 36, который отведен непосредственно этому жилому дому и включает в себя, в том числе проезд.

Вместе с тем, согласно ч. 3 ст. 12 закона адрес «О землепользовании в адрес» от 19.12.2007 № 48 границы земельных участков многоквартирных домов устанавливаются на основании проектов межевания территорий. Решение о подготовке проектов планировки территорий, включающих проект межевания территории, принимает Комитет по архитектуре и градостроительству адрес. Собственники помещений в многоквартирном доме вправе владеть и пользоваться этим земельным участком в той мере, в какой это необходимо для эксплуатации ими многоквартирного дома, а также объектов, входящих в состав общего имущества в таком доме.

Доводы истцов, что в Распоряжении от 25 ноября 2016 года № 34889 «Об утверждении проекта межевания территории квартала» прямо указано, что проект межевания не является основанием для ограждения участка, суд отклоняет, поскольку указанные доводы основаны на неправильном толковании. Так в Распоряжении от 25 ноября 2016 года № 34889 «Об утверждении проекта межевания территории квартала» указано, что проект межевания не является основанием на производство строительных работ, в том числе ограждения участка. Таким образом, исходя из буквального толкования. Ограждение участка в данном случае относиться к ведению строительных работ.

Доводы административных истцов, что ограждаемый участок является участком общего пользования, суд отклоняет, поскольку согласно п. 12 ст.1 адрес Кодекса РФ под территориями общего пользования понимаются территории, которыми беспрепятственно пользуется неограниченный круг лиц (в том числе площади, улицы, проезды, набережные, скверы), таким образом, дворовая территория не является территорией общего пользования.

При этом, суд отмечает, что на участок имеется доступ пешеходов.

Как следует из ответа Департамента городского имущества, границы придомовой территории вышеуказанного многоквартирного дома определены проектом межевания территории квартала, согласно утвержденному проекту межевания жилому дому по адресу: адрес, установлен участок № 36 размером 0,107 га. Шлагбаум установлен на территории, не являющейся участком общего пользования.

Отсутствие межевания спорного земельного участка само по себе не свидетельствует о нарушении прав третьих лиц установкой ограждающего устройства.

Таким образом, суд приходит к выводу, что административный ответчик при принятии оспариваемого решения действовал в пределах своих полномочий, с соблюдением утвержденного Правительством Москвы Порядка установки ограждающих устройств на придомовых территориях в адрес, установка ограждающего устройства не препятствует и не ограничивает проход пешеходов и проезд специальных транспортных средств на территории общего пользования, при принятии решения не были установлены обстоятельства, которые согласно действующего законодательства являются основанием для отказа в установке

ограждающего устройства, в связи с чем оснований для удовлетворения административного иска суд не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.175-180 КАС РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении административных исковых требований Ланиной Анны Павловны, Скорятиной Ирины Викторовны, Горунова Владислава Геннадьевича, Звонкова Дмитрия Александровича, Кирилловой Натальи Николаевны, Князева Юрия Евгеньевича к Совету депутатов муниципального адрес о признании незаконным решение Совета депутатов муниципального адрес N 28/6. СД МОК/24 от 16 апреля 2024 года о согласовании установки ограждающего устройства для регулирования въезда и (или) выезда транспортных средств на придомовую территорию по адресу: адрес отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Кунцевский районный суд адрес.

Мотивированное решение изготовлено 27 февраля 2026 г.

Судья Е.Н.Гуринович